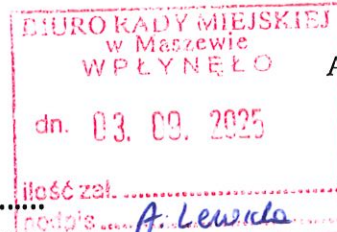


RADCA PRAWNY



Agnieszka Kubacka

-projekt-

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W MASZEWIE  
z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Maszewa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Maszewie uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej na działalność Burmistrza Maszewa dotyczącą poświadczenia nieprawdy, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej w Maszewie do poinformowania składającą skargę o sposobie jej rozpatrzenia poprzez przekazanie treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Maszewie wpłynęła skarga wniesiona przez mieszkankę miejscowości Tarnowo w przedmiocie poświadczenia nieprawdy przez Burmistrza Maszewa w zakresie wycinki drzew przez sąsiada skarżącej na jego działce rolnej bez zezwolenia, celem przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego.

Skarga była przedmiotem posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w dniach: 28 lipca 2025r. i 1 września 2025 r. Na posiedzeniu Komisji w dniu 28 lipca 2025 r. stosownie do zapisów art. 237 kpa w zw. z art. 36-38 kpa postanowiono przedłużyć termin rozpatrzenia skargi o 1 miesiąc.

Zdaniem Skarżącej Burmistrz poświadczył nieprawdę wskazując w kierowanym do niej piśmie, że „wycinki drzew Pan P.K. dokonał w ostatnim czasie, a nie w momencie nabycia nieruchomości, gdyż przystosowuje ją do użytkowania rolniczego, w związku z powyższym niezasadny jest Pani zarzut o rzekomym poświadczeniu nieprawdy z uwagi na brak przesłanek czynu zabronionego, a tym samym nie zaistniał obowiązek określony w art. 304 kodeksu postępowania karnego ...”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2025r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez kierownika Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska oraz stanowiskiem Burmistrza obecnym na posiedzeniu.

W trakcie rozpatrywania skargi ustalono, że:

W dniu 23 czerwca 2022 r. do tut. organu wpłynęło zgłoszenie Pana P.K. zamiaru usunięcia drzew na działce nr 1/63 obręb Tarnowo, które jeszcze tego samego dnia zostało wycofane. Jako uzasadnienie wycofania zgłoszenia wskazano skorzystanie z zapisów art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Dnia 4 lipca 2022r. skarżąca zawiadomiła tut. Organ o nielegalnej wycince drzew. Tego samego dnia pracownik tut. Urzędu udał się na miejsce tj. na działkę nr 1/63 w Tarnowie, gdzie stwierdził, że na działce zostały wycięte drobne drzewa oraz krzewy. Właściciel działki poinformował, że usuwa drzewa celem przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego, co zgodnie z obowiązującymi przepisami może wykonać bez zezwolenia. Ponieważ czynności dokonywane były w okresie lęgowym ptaków na co uwagę zwracała skarżąca, Burmistrz zlecił wykonanie inwentaryzacji ornitologicznej w związku z planowaną wycinką roślinności. Dokonana inwentaryzacja wykazała, że na działce nr 1/63 gniazduje prawdopodobnie pętlacz ogrodowy. O owym fakcie poinformowano właściciela działki, z pouczeniem że na kontynuowanie prac konieczne będzie uzyskanie zezwolenia od RDOŚ na zniszczenie siedlisk bądź wstrzymanie się z wycinką i jej kontynuowanie pomiędzy 15 października a 28 lutego – a więc po zakończonym okresie lęgowym.

W dniu 11 lipca 2022r. Komenda Powiatowa Policji w Goleniowie zwróciła się do Burmistrza Maszewa z zapytaniem czy właściciel działki 1/63 w Tarnowie posiada zezwolenia na usunięcie drzew. W odpowiedzi poinformowano, że wycinka odbywa się na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody, co oznacza że nie jest wymagane zezwolenie.

Następnie w dniu 23 czerwca 2025r. wpłynął do tut. Organu wniosek złożony przez skarżącą o przesłanie informacji dotyczącej naliczania kary za wycinkę drzew bez zezwolenia, jednocześnie wskazując że właściciel działki nigdy nie był rolnikiem i nie ma zamiaru prowadzić działalności rolniczej, gdyż działka jest przez niego grodzona.

W dniu 24 czerwca 2025r. pracownik urzędu ponownie udał się na działkę nr 1/63 w Tarnowie, gdzie stwierdził że działka jest wyczyszczona, tj. drzewa zostały usunięte podobnie jak karpiny i korzenie, a więc została ona przystosowana do użytkowania rolniczego. Dodatkowo od właściciela działki uzyskano informację, że grodzi on działkę gdyż zamierza na niej hodować krowy.

Z literalnej wykładni art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody wynika jednoznacznie, że jeżeli posiadacz nieruchomości zamierza usunąć z nieruchomości, drzewa lub krzewy w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego nie musi legitymować się zezwoleniem, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy. Zaznaczyć należy, że ustawodawca nie uzależnił przedmiotowego zwolnienia od ziszczenia się żadnej innej przesłanki poza zamiarem usunięcia drzew lub krzewów w celu zdefiniowanym jako "przywrócenie gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego". Zauważyć pozostaje, że terminy "przywrócić" "przywracać" oznaczają "«doprowadzić coś do poprzedniego stanu lub wprowadzić coś na nowo»; «sprawić, że ktoś się znajdzie w takiej sytuacji lub w takim stanie, w jakim był poprzednio»" (zob. Słownik języka polskiego, PWN, <https://sjp.pwn.pl>). Zatem, przywrócić do użytkowania rolniczego można grunt, który był w ten sposób (rolniczy) pierwotnie użytkowany, lecz zaniechano wykorzystywania go do działalności rolniczej w efekcie czego stał się gruntem "nieużytkowanym". W konsekwencji, art. 83f ust. 1 lit. 3b ustawy o ochronie przyrody ma zastosowanie do usunięcia drzew lub krzewów rosnących na gruncie rolnym, który był gruntem użytkowanym rolniczo zanim porósł drzewami i/lub krzewami, które mają być wycięte (*vide* wyrok WSA w Olsztynie z 9 lutego 2023 r., II SA/OI 873/22).

Ponadto zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych<sup>1</sup> przywrócenie nieużytkowanego gruntu rolnego do użytkowania rolniczego wcale nie musi być bowiem jednoznaczne z obowiązkiem natychmiastowego jego wykorzystania. Aby jednak skorzystać ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew grunt rolny po usunięciu drzew, w tym karp i pni powinien nadawać się do rolniczego wykorzystania. Natomiast, czy właściciel gruntu posieje zboże, czy będzie uprawiał coś innego na własne potrzeby i czy robi to natychmiast, czy dopiero w przyszłym roku lub później należy do jego uznania.

Wskazane w skardze przestępstwo z art. 271 kk<sup>2</sup> (zwane fałszem intelektualnym) polega na poświadczeniu nieprawdy (przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu) co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

---

<sup>1</sup> Wyrok wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie II SA/Kr 1171/18, LEX nr 2608744

<sup>2</sup> Art. 271 § 1 kk Funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Poświadczenie nieprawdy może polegać na potwierdzeniu okoliczności, które nie miały miejsca, lub też na ich przeinaczeniu lub zatajeniu.

W świetle powyższego Komisja uznała, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym i faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a., o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się Skarżącego. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Walczak

